

หลักเกณฑ์และโครงสร้างคะแนนประเมินบุคลากรสายผู้สอน
รอบประเมินที่ 2/2563 (1 ธันวาคม 2562 – 31 พฤษภาคม 2563)

(1) สัดส่วนคะแนนทั้งหมด

ผลสัมฤทธิ์ของงาน (70)		พฤติกรรมกรรมการปฏิบัติราชการ (30)	
ปริมาณงาน (30)		คุณภาพงาน (40)	สมรรถนะหลัก สมรรถนะประจำกลุ่มงาน
สอน	อื่นๆ		
20	10	40	30

คำอธิบาย

1. กรอบการประเมิน ตามประกาศ ก.บ.ม. มหาวิทยาลัยขอนแก่น (ฉบับที่ 7/2558) และ (ฉบับที่ 1/2559) แบ่งเป็น 2 ด้าน ได้แก่ ด้านผลสัมฤทธิ์ของงาน 70% และ ด้านพฤติกรรมกรรมการปฏิบัติราชการ 30%
2. **ด้านผลสัมฤทธิ์ของงาน (70 คะแนน)** แบ่งหัวข้อที่ใช้ประเมิน “ผลสัมฤทธิ์” เป็น 2 ด้าน ได้แก่ ด้านปริมาณงาน และด้านคุณภาพงาน โดยปรับปรุงมาจากเกณฑ์การประเมินเดิมของคณะ แบ่งเป็นสัดส่วน 30 : 40 ตามมติที่ประชุมคณาจารย์

2.1. ด้านปริมาณงาน (30 คะแนน)

- 2.1.1. สำหรับอาจารย์ทั่วไปในฐานะผู้สอน แบ่งปริมาณงานเป็น 2 ส่วน ได้แก่ งานสอน และงานอื่นๆ เพื่อให้อาจารย์มีผลงานทั้งสองส่วนตามแนวทางของมหาวิทยาลัย
- 2.1.2. งานสอน ใช้ภาระงานสอนของ**ภาคการศึกษาปลาย ปีการศึกษา 2562** มีสัดส่วนคะแนน 20 คะแนน คิดจากปริมาณภาระงานสอนตามแผนการสอนรายวิชาทั้งในคณะและต่างคณะ (ใน มข.)
- 2.1.3. งานอื่นๆ มีสัดส่วนคะแนน 10 คะแนน คิดจากปริมาณภาระงานอื่นรวมกัน ได้แก่ งานวิจัย ผลิตผลงานวิชาการ งานสร้างสรรค์ งานออกแบบ งานบริการวิชาการ การเป็นกรรมการ คณะทำงาน ที่ปรึกษา ฯลฯ
- 2.1.4. การคิดคะแนนปริมาณ คำนวณชั่วโมงภาระงานตามประกาศคณะฯ แล้วอ้างอิงเกณฑ์เทียบคะแนนตาม มข. ดังนี้
 - ภาระงานขั้นต่ำ = 35 ชั่วโมงต่อสัปดาห์
 - ปริมาณภาระงาน **เท่ากับ** ภาระงานขั้นต่ำ ได้คะแนน 61%
 - ปริมาณภาระงาน **120%** ของภาระงานขั้นต่ำ ได้คะแนน 76%
 - ปริมาณภาระงาน **140%** ของภาระงานขั้นต่ำ ได้คะแนน 91%
- 2.1.5. เมื่อแบ่งสัดส่วนปริมาณงานออกเป็น 2 ประเภทแล้ว สรุปได้ดังนี้
 - งานสอน ต้องการภาระงานขั้นต่ำ 22.75 ชม./สัปดาห์ และจะได้คะแนน 12 คะแนน
 - งานสอน ตั้งแต่ 34.58 ชม./สัปดาห์ ขึ้นไป (152% ของภาระงานขั้นต่ำ) ได้คะแนนเต็ม 20 คะแนน
 - งานอื่นๆ ควรมีภาระงานขั้นต่ำ 12.25 ชม./สัปดาห์ และจะได้คะแนน 6 คะแนน
 - งานอื่นๆ ตั้งแต่ 18.62 ชม./สัปดาห์ ขึ้นไป (152% ของภาระงานขั้นต่ำ) ได้คะแนนเต็ม 10 คะแนน
 - กรณีงานอื่น ๆ ไม่ถึง 12.25 ชม./สัปดาห์ คิดคะแนนลดลงตามส่วน
- โครงการวิจัย-บริการวิชาการ ที่ถูกกำหนดเป็นโครงการตามแผนยุทธศาสตร์
 - ด้านปริมาณงาน คิดให้ในหมวดวิจัย-บริการวิชาการ
 - ด้านคุณภาพงาน คิดให้ทั้ง 2 หมวด

- โครงการวิจัย งานออกแบบ ที่อยู่ในระหว่างดำเนินการ
 - คิดภาระงานให้เป็นสัดส่วนตามระยะเวลาของสัญญาที่ตกอยู่ในงวดประเมิน คือ 100 ชม. ต่อโครงการ ต่องวดประเมิน (6 เดือน) งานอยู่ในงวดประเมินน้อยกว่า 6 เดือนคิดปริมาณลดลงตามส่วน
 - คิดปริมาณให้ทุกงวดจนกว่าจะหมดระยะเวลาตามสัญญา
 - คิดคะแนนคุณภาพตามผลงานที่ปรากฏในงวดประเมินนั้นๆ หากพ้นระยะเวลาตามสัญญาแล้ว จะไม่คิดปริมาณแต่ยังได้คะแนนคุณภาพตาม item ผลงานที่กำหนดในเกณฑ์ประเมิน

ตัวอย่าง - งานยังอยู่ในสัญญา แต่ยังไม่มีการ item ผลงานตามเกณฑ์คุณภาพ = ได้ปริมาณ
 - งานยังอยู่ในสัญญา และมี item ผลงานตามเกณฑ์คุณภาพ = ได้ปริมาณ + คะแนนคุณภาพ
 - พ้นระยะเวลาสัญญาแล้ว = ปริมาณเป็น 0 + คิดคะแนนคุณภาพตาม item ผลงานในงวดนั้น
- งานออกแบบที่ดำเนินการเสร็จแล้ว
 - ด้านปริมาณงาน คิดตามคำอธิบายเช่นเดียวกับ โครงการวิจัย งานออกแบบ ที่อยู่ในระหว่างดำเนินการ
 - ด้านคุณภาพงาน คิดตามผลงานใหม่ที่เกิดขึ้นในงวดนั้นๆ (แต่ต้องไม่ใช่ผลงานระดับเดิมที่เคยนำมาใช้ประเมินแล้ว) เช่น ออกแบบแล้วเสร็จนับได้ 1 ครั้ง นำมาสร้างจริงนับได้อีก 1 ครั้ง หากอยู่ในงวดเดียวกันจะนับอันสูงสุดให้
- บริการวิชาการลักษณะอื่นๆ เช่น วิทยากร กรรมการตรวจการจ้าง ที่ปรึกษาทางวิชาชีพ ฯลฯ
 - คิดปริมาณงานให้ต่อเรื่องที่ได้รับเชิญหรือแต่งตั้งในแต่ละงวด หากยังทำต่อเนื่องจะคิดให้ทุกงวด แต่เนื่องจากมักจะไม่มีการสัญญาหรือกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จที่ชัดเจนให้กรรมการอ้างอิงได้ ดังนั้น หากยังดำเนินการอยู่ ขอให้อาจารย์ช่วยใส่ข้อมูลในแบบรายงานทุกงวดด้วย
- งานที่ไม่ปรากฏในระบบของฝ่ายวิจัยและบริการวิชาการ
 - งานที่ไม่ปรากฏในระบบของฝ่ายวิจัยและบริการวิชาการ หรือมีหลักฐานไม่ครบถ้วน ขอให้อาจารย์ส่งหลักฐานที่กลุ่มงานและตรวจสอบข้อมูลในระบบด้วย เพื่อให้มีหลักฐานประกอบการประเมิน
- โครงการตามแผนยุทธศาสตร์
 - เนื่องจากไม่มีการระบุจำนวนชั่วโมงทำงานไว้ กรรมการประเมินจึงไม่สามารถคิดปริมาณให้ได้ แต่คิดคะแนนคุณภาพให้ตามระดับความสำเร็จที่กำหนดในเกณฑ์ประเมิน
- ให้เทียบเคียงชั่วโมงภาระงานของ "ตำรา" โดยอ้างอิงจากภาระงานของโครงการวิจัย 500 ชั่วโมงต่อ 1 เรื่อง จัดไว้ในหมวดงานด้านการผลิตผลงานวิชาการ เนื่องจากไม่มีในเกณฑ์เดิม
- ให้เทียบเคียงชั่วโมงภาระงานการนำเสนอผลงานวิชาการ/วิจัยแบบที่ไม่มี full paper (ไม่มีในเกณฑ์เดิม) อ้างอิงจากภาระงานของบทความประเภทอื่นตามเกณฑ์ โดยให้คิด 30 ชั่วโมงต่อ 1 เรื่อง และคิดสัดส่วนผู้เขียนหลัก/รอง ในแนวทางเดียวกันกับการคิดภาระงานบทความประเภทอื่นๆ ตามเกณฑ์

2.2. ด้านคุณภาพ (40 คะแนน)

การประเมินคุณภาพงาน จะแบ่งเป็น 4 หัวข้อหลัก ได้แก่

- 1) งานสอน
- 2) งานพัฒนาองค์ความรู้ วิจัย และผลิตผลงานทางวิชาการ
- 3) งานบริการวิชาการ ดำเนินการตามยุทธศาสตร์/กลยุทธ์/โครงการของคณะ และอื่นๆ
- 4) งานบริหาร (กรณีไม่ใช่ผู้บริหารก็จะไม่คิดคะแนนในส่วนนี้)

รายละเอียดเกณฑ์ประเมินคุณภาพของการปฏิบัติราชการ

1. รายการประเมิน ด้านการวางแผนการเรียนการสอน	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
1.1 ด้านการวางแผนการเรียนการสอน (พิจารณาแผนการสอน)	การจัดทำแผนการสอนไม่ครบทุกรายวิชาที่สอน	ไม่มีการประเมินในระดับนี้	การจัดทำแผนการสอนครบทุกรายวิชา แต่รายวิชาใดวิชาหนึ่งขึ้นไป ไม่มีความสมบูรณ์ครบถ้วน	ไม่มีการประเมินในระดับนี้	มีการจัดทำแผนการสอน สมบูรณ์ครบทุกรายวิชาครบทุกหมวดครบทุกข้อ (วัตถุประสงค์/การประเมินผลและให้คะแนน/รายละเอียดการสอน 15 สัปดาห์/เอกสารและแหล่งข้อมูลเพิ่มเติมสำหรับค้นคว้า/การปรับปรุงการเรียนการสอนจากครั้งที่แล้ว
1.2 ด้านรูปแบบการจัดกิจกรรม การเรียนการสอน (พิจารณาแผนการสอน/หลักฐานการรวมเล่มเอกสาร/หลักฐานการบูรณาการการเรียนการสอน/หลักฐานภาพถ่ายการจัดนิทรรศการ)	จัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยผู้เรียนไม่มีส่วนร่วม	ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการอภิปรายนำเสนอและถามตอบในชั้นเรียน	ได้ในระดับที่ 2 และ มีการ Workshop/ดูงานจากที่จริง/ทัศนศึกษารายวิชา/มีการปฏิบัติการในชั้นเรียน	ได้ในระดับที่ 3 และ มีการบูรณาการการสอนกับการออกแบบ/งานวิจัย/งานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม หรือ มีการเผยแพร่กิจกรรมการเรียนการสอน/มีการจัดนิทรรศการในรายวิชา/มีการจัดทำเอกสารรวมเล่มผลงานในรายวิชา	ได้ในระดับที่ 3 และ มีการบูรณาการการสอนกับการออกแบบ/งานวิจัย/ งานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ มีการเผยแพร่กิจกรรมการเรียนการสอน/มีการจัดนิทรรศการของรายวิชา/มีการจัดทำเอกสารรวมเล่มผลงานในรายวิชา
1.3 ด้านการผลิตและใช้สื่อการเรียนการสอน (ตัวอย่างสื่อการเรียนการสอน) * มีการเปลี่ยนแปลงตั้งแต่รอบประเมิน 61/1	มีสื่อการเรียนการสอนแต่ไม่ครบ/ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์	ไม่มีการประเมินในระดับนี้	มีสื่อการเรียนการสอนที่ครบสมบูรณ์หลากหลาย หรือ มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ เช่น การใช้สื่อออนไลน์ เพื่อการสืบค้นข้อมูลอ้างอิง , การทำ E-Learning, การประยุกต์ใช้สื่อการเรียนการสอนผ่าน social network	ไม่มีการประเมินในระดับนี้	มีสื่อการเรียนการสอนที่ครบสมบูรณ์หลากหลาย และ มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ

1.4 ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (ผลการประเมินโดย นักศึกษา)	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย
---	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

คณะกรรมการได้ทำการปรับปรุงเกณฑ์ประเมินคุณภาพจากเกณฑ์เดิม เพื่อให้สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อให้มีลักษณะเป็นขั้นกว่า (Prerequisite) เกิดความเท่าเทียมกันในทุกหลักสูตร มีความเป็นรูปธรรม เข้าใจง่าย ไม่ซับซ้อน และง่ายต่อการประเมินให้มากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้คือ

ส่วนที่ 1 การประเมินการวางแผนการเรียนการสอน จำนวน 4 ข้อ มีรายละเอียดคือ

- ข้อ 1.1 เป็นการพิจารณาการจัดทำแผนการสอน ในส่วนนี้จะพิจารณาจากหลักฐานได้แก่ แผนการสอนทุกรายวิชา ดังนั้นในทุกกรอบประเมิน คณาจารย์จึงควรต้องมีการจัดทำแผนการสอนให้ครบถ้วนและสมบูรณ์ในทุกๆ รายวิชา โดยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงแผนการสอนในปีที่ผ่านมา ซึ่งกรรมการประเมินได้พิจารณารวมกับการประเมินข้อ 1.5 เดิมที่เป็นการประเมินการจัดทำ มคอ.5 เพื่อลดความซ้ำซ้อน
- หัวข้อ 1.2 และ 1.3 จะเป็นการประเมินจากหลักฐานเอกสารได้แก่ แผนการสอนที่มีการระบุให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการอภิปราย ถามตอบ ผนวกเข้ากับหลักฐานเชิงประจักษ์ เช่น หลักฐานภาพถ่ายและเอกสารขออนุมัติโครงการทัศนศึกษา workshop หลักฐานการรวมเล่มผลงานนักศึกษา สื่อการเรียนการสอน หน้าเว็บเพจของ E-learning ตามที่ระบุในเกณฑ์
- หัวข้อ 1.4 จะเป็นคะแนนที่นักศึกษาประเมินอาจารย์แต่ละท่านแต่ละวิชา ซึ่งทางคณะจะได้คะแนนส่วนนี้มาจากการประเมินผ่านระบบเครือข่าย (ไม่ต้องแนบผลนี้มาด้วย)

2. รายการประเมิน ด้านการผลิตผลงานวิชาการ	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
2.1 การผลิตและ/หรือปรับปรุงเอกสารประกอบการสอน (แบบหลักฐานเชิงประจักษ์)	ไม่มีการผลิต	มีการผลิตหรือปรับปรุงสื่อการเรียนการสอนที่ไม่มีการอ้างอิงแหล่งที่มาของข้อมูล	มีการผลิตหรือปรับปรุงเอกสารประกอบการสอน อย่างน้อย 1 รายวิชา และมีการอ้างอิงแหล่งที่มาของข้อมูล	มีการผลิตหรือปรับปรุงเอกสารคำสอนอย่างน้อย 1 รายวิชา และมีการอ้างอิงแหล่งที่มาของข้อมูล	มีการผลิตหรือปรับปรุงตำรา (ที่มีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบผลงาน) อย่างน้อย 1 รายวิชา
2.2 การเผยแพร่ผลงานการวิจัย หรือ ผลงานสร้างสรรค์ (ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ หรือ นำเสนอผลงานในที่ประชุมสัมมนาวิชาการ หรือ ร่วมแสดงผลงานในการจัดนิทรรศการที่มีผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาผลงาน) * มีการเปลี่ยนแปลงตั้งแต่รอบประเมิน 61/1	ไม่มีการเผยแพร่	เผยแพร่ในวารสารไม่มี peer review หรือ เผยแพร่ผลงานในที่ประชุมสัมมนา หรือ นิทรรศการระดับสถาบัน	เผยแพร่ในวารสารมี peer review หรือเผยแพร่ในที่ประชุมสัมมนา หรือนิทรรศการระดับภูมิภาค	เผยแพร่ในวารสารวิชาการ หรือการประชุมสัมมนาวิชาการ หรือนิทรรศการระดับชาติ	เผยแพร่ในวารสารวิชาการ หรือการประชุมสัมมนาวิชาการ หรือนิทรรศการระดับนานาชาติ
2.3 การเข้าร่วมการอบรม สัมมนา หรือ ประชุมทางวิชาการในสาขาที่รับผิดชอบ (หลักฐานการเข้าร่วม)	ไม่เข้าร่วม	ไม่มีการประเมินในระดับนี้	มีการเข้าร่วมการอบรม สัมมนา หรือ ประชุมทางวิชาการ แต่ไม่ถึงระดับนานาชาติ	ไม่มีการประเมินในระดับนี้	มีการเข้าร่วมการอบรม สัมมนา หรือ ประชุมทางวิชาการในระดับนานาชาติ

ส่วนที่ 2 เป็นการประเมินด้านการผลิตผลงานทางวิชาการ จำนวน 3 ข้อ มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

- ในหัวข้อที่ 2.1 และ 2.2 เป็นการประเมินเอกสารประกอบการสอนระดับต่างๆ และบทความวิชาการหรือบทความวิจัยหรือสไลด์การนำเสนอผลงานทางวิชาการในที่ประชุมทางวิชาการ รวมถึงการแสดงผลงานในนิทรรศการต่างๆ ซึ่งต้องแนบหลักฐานเชิงประจักษ์คือตัวอย่างเอกสารเหล่านั้น หลักฐานการเข้าร่วม รวมถึงหลักฐานการตอบรับบทความวิชาการบทความวิจัยหรือตอบรับการนำเสนอในที่ประชุมวิชาการหรือนิทรรศการมาด้วย
- หัวข้อ 2.3 เป็นการประเมินการเข้าร่วมการอบรมสัมมนาหรือที่ประชุมทางวิชาการ ซึ่งต้องแนบหลักฐานการเข้าร่วมการประชุม เช่น หนังสือตอบรับการเข้าร่วม เอกสารโครงการ วันและเวลาในการจัดการประชุมที่เป็นลายลักษณ์อักษรชัดเจน เป็นต้น
- กรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานได้ตัดหัวข้อที่ 2.4 ออกจากเดิม ซึ่งเป็นการประเมินการผลิตผลงานสร้างสรรค์และผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นออก เนื่องจากมีความซ้ำซ้อนกับการออกแบบสถาปัตยกรรมและการออกแบบผลิตภัณฑ์ ทำให้เกิดการประเมินคะแนนซ้ำ หรือหากจะแยกประเมินก็จะขัดกับนิยามของผลงานสร้างสรรค์ของมหาวิทยาลัยขอนแก่น

3. รายการประเมิน ด้านบริการวิชาการ	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
3.1 ด้านการให้คำปรึกษาเพื่อพัฒนานักศึกษา (ตารางการเข้าพบ หนังสือแต่งตั้งการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา และ Facebook)	ไม่มีการให้คำปรึกษาหรือไม่มีหนังสือแต่งตั้ง	มีการแต่งตั้งให้เป็นที่ปรึกษานักศึกษาอย่างเป็นทางการ และมีการให้คำปรึกษา	ทำได้ตามระดับที่ 2 และมีตารางให้นักศึกษาเข้าพบอย่างเป็นกิจจะลักษณะ	ทำได้ตามระดับที่ 3 และมีการให้คำปรึกษาในด้านต่างๆ (Facebook, Webpage รายวิชา, Webpage หลักสูตร)	ทำได้ตามระดับที่ 4 และมีการรวบรวมหลักฐานการให้คำปรึกษาอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร (เอกสารการให้คำปรึกษาจากงานพัฒนานักศึกษา)
3.2 การได้รับเชิญเป็นวิทยากรทั้งภายในและภายนอกสถาบัน (หนังสือเชิญเป็นวิทยากร) หรือการเป็นที่ปรึกษาที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพ/ผู้ทรงคุณวุฒิ/อ่านประเมินบทความ คุมงานก่อสร้างและบริหารโครงการ (หนังสือเชิญ/หนังสือแต่งตั้งการเป็นที่ปรึกษา/กรรมการ/อนุกรรมการ)	ไม่ได้รับเชิญ	ไม่มีการประเมินในระดับนี้	ได้รับเชิญเป็นวิทยากร กรรมการ อนุกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิ แต่ไม่ถึงระดับนานาชาติ	ไม่มีการประเมินในระดับนี้	ได้รับเชิญเป็นวิทยากร กรรมการ อนุกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิในระดับนานาชาติ
3.3 การออกแบบชิ้นงาน/ อาคาร/ วางผัง/ การศึกษาโครงการ (แบบอาคาร หรือภาพถ่ายอาคาร)	ไม่มี	มีการผลิตผลงานระดับเบื้องต้น เช่น Preliminary Design/แบบร่างขั้นต้น	มีการผลิตผลงานต้นแบบเสร็จสมบูรณ์เช่น ขึ้นต้นแบบ/ Prototype/แบบสถาปัตยกรรม	มีการยื่นขอลิขสิทธิ์หรือ สิทธิบัตร/มีการจัดทำแบบก่อสร้างอาคารหรือแบบขออนุญาตก่อสร้างอาคาร	ได้รับลิขสิทธิ์หรือสิทธิบัตรหรืออยู่ในการผลิตระบบอุตสาหกรรม/ การออกแบบอาคารอยู่ในระหว่างการก่อสร้างหรือสร้างแล้วเสร็จ
3.4 การให้ความร่วมมือ กิจกรรมภายในคณะ พิจารณาจากหลักฐานการเข้าร่วมกิจกรรมที่มีความสำคัญของทางคณะ (กำหนดให้มีการแจ้งตอบรับการเข้าร่วมกิจกรรม) (กรณีเข้าร่วมจะนำมาคิดค่าคะแนน กรณีไม่ได้เข้าร่วมไม่นำมาคิดค่าคะแนน) * มีการเปลี่ยนแปลงตั้งแต่รอบประเมิน 61/1	0	1-24%	25-49%	50-74%	75%+

3.5 การทำงานเป็นกรรมการหรืออนุกรรมการที่แต่งตั้งโดย คณะหรือมหาวิทยาลัย หรือหน่วยงานภายนอกสถาบัน (หนังสือแต่งตั้ง เป็นกรรมการที่นอกเหนือจากการเป็น วิทยากรและการประกอบวิชาชีพ)	ไม่มี	ได้รับเชิญเป็นกรรมการในระดับ คณะหรือภายในมหาวิทยาลัย	ได้รับเชิญเป็นกรรมการภายนอก มหาวิทยาลัยหรือในระดับภูมิภาค	ได้รับเชิญเป็นกรรมการใน ระดับชาติ	ได้รับเชิญเป็นกรรมการในระดับ นานาชาติ
3.6 การทำงานเป็นกรรมการบริหารหลักสูตร (ผลการ ประเมินจากประธานหลักสูตร)	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย
3.7 การทำงานเป็นกรรมการคณะประเภทแต่งตั้งจาก คณาจารย์ประจำ ไม่ใช่โดยตำแหน่ง (ผลการประเมินจาก กรรมการคณะทั้งหมดในวาระนั้นๆ)	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย
4. รายการประเมิน ด้านบริหาร	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
4.1 การงานทางด้านการบริหาร (สำหรับ คณบดี รอง หน. สายวิชา และประธานหลักสูตร) (ผลการประเมินได้จากการ ประเมินแบบสอบถามจากตัวแทนคณาจารย์ในแต่ละ หลักสูตร)	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย	ใช้ค่าคะแนนประเมินเฉลี่ย

ส่วนที่ 3 เป็นการประเมินด้านการบริการวิชาการจำนวน 7 ข้อ และส่วนที่ 4 เป็นงานบริหาร 1 ข้อ มีรายละเอียด

ดังต่อไปนี้คือ

- ข้อ 3.1 ด้านการให้คำปรึกษาเพื่อพัฒนานักศึกษา เป็นการประเมินการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษา โดยที่คณะมีกลไกในการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาอยู่แล้ว ทำให้อาจารย์ทุกท่านมีคะแนนอยู่ที่ระดับที่ 2 ส่วนการได้คะแนนสูงกว่านี้ต้องแนบหลักฐานเชิงประจักษ์ของการให้คำปรึกษาตามระดับต่างๆ ที่ปรากฏดังรายละเอียดตัวชี้วัด
- ข้อ 3.2 การได้รับเชิญเป็นวิทยากรเพื่อบรรยายนั้นจะต้องมีหนังสือเชิญบรรยายเป็นลายลักษณ์อักษร ที่ระบุวัน เวลา องค์กรที่เชิญ และหัวข้อในการบรรยายอย่างชัดเจน การได้รับแต่งตั้งให้เป็นผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อพิจารณาผลงานทางวิชาการใดๆ จะต้องหนังสือแต่งตั้งอาจารย์ท่านนั้นเป็นลายลักษณ์อักษร และมีได้เป็นการแต่งตั้งโดยตำแหน่ง
- ข้อ 3.3 การออกแบบชิ้นงาน การวางผัง การศึกษาโครงการ ให้แนบหลักฐานเชิงประจักษ์ของการออกแบบในแต่ละระดับที่ได้ปฏิบัติงานจริงในรอบประเมินนั้นๆ ซึ่งในการนำเอาผลงานออกแบบทางสถาปัตยกรรมมาใช้ประเมินภาะงานนั้น งานหนึ่งชิ้นสามารถประเมินได้หลายครั้งแต่ต้องเป็นการประเมินในระดับที่สูงขึ้นเท่านั้น ทั้งนี้เนื่องจากการออกแบบทางสถาปัตยกรรมนั้นส่วนใหญ่จะมีรอบการทำงานเกินกว่าหนึ่งรอบประเมิน ส่วนการออกแบบทางอุตสาหกรรมจะใช้หลักฐานตามที่ปรากฏในตัวชี้วัดระดับต่างๆ ที่มีความชัดเจนอยู่แล้ว
- ข้อ 3.4 การให้ความร่วมมือในการเข้าร่วมกิจกรรมของทางคณะ จะพิจารณาจากหลักฐานการเข้าร่วมกิจกรรมที่มีความสำคัญของทางคณะ โดยพิจารณาจากจำนวนครั้งของการเข้าร่วมกิจกรรม ซึ่งในส่วนนี้จะเป็คะแนนที่นำมาคิดเป็นคะแนนบวกเพิ่มสำหรับผู้เข้าร่วม ส่วนผู้ที่ไม่เข้าร่วมจะไม่นำมาคิดบวกเพิ่มคะแนนให้ ซึ่งในรอบประเมินที่ผ่านมามีการประชุมที่กำหนดว่ามีความสำคัญเพียง 1 ครั้ง ดังนั้นผู้ที่เข้าร่วมในกิจกรรมดังกล่าวจึงได้คะแนนการประเมินข้อนี้ 5 คะแนน (100%)
- ข้อ 3.5 การทำงานเป็นกรรมการต่างๆ จะพิจารณาจากหนังสือแต่งตั้งการเป็นกรรมการ ซึ่งระดับในการดำรงตำแหน่งกรรมการต้องเป็นการแต่งตั้งโดยชื่อของอาจารย์ท่านนั้นๆ เท่านั้น มิได้เป็นการแต่งตั้งโดยตำแหน่งที่อาจารย์ท่านนั้นครองอยู่
- ข้อ 3.6 การทำงานเป็นกรรมการบริหารหลักสูตร จะมีการประเมินกรรมการทุกคนในฐานะของการทำงานเป็นกรรมการหลักสูตรโดยประธานหลักสูตรแต่ละหลักสูตรเป็นผู้ประเมิน และภาระงานการเป็นประธานหลักสูตร โดยรองคณบดี และ/หรือ ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิชาการ เป็นผู้ประเมิน
- ข้อ 3.7 การทำงานเป็นกรรมการคณะประเภทแต่งตั้งจากคณาจารย์ประจำ จะใช้การประเมินจากกรรมการคณะทุกท่านเพื่อประเมินการทำงานในส่วนของการทำหน้าที่เป็นกรรมการคณะ (โดยจะพิจารณาจากการเข้าร่วมประชุม การร่วมเสนอความคิดเห็น และบทบาทที่เหมาะสมของกรรมการท่านนั้นๆ)
- ข้อ 4.1 เป็นการประเมินการทำงานในฐานะผู้บริหารในตำแหน่ง คณบดี รองคณบดี ผู้ช่วยคณบดี และหัวหน้าสาขาวิชา ประเมินโดย ชุดกรรมการ ตามคำสั่งคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ประกอบด้วย ประธานกรรมการบริหารหลักสูตรทุกหลักสูตร ผู้อำนวยการกองบริหารงานคณะ หัวหน้างานทุกงาน ตัวแทนบุคลากรสายผู้สอน จำนวน 3 คน และตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน จำนวน 3 คน แล้วนำมาหาค่าเฉลี่ย

3. ด้านพฤติกรรมกาปฏิบัติราชการ (30 คะแนน)

- 3.1 หัวข้อที่ใช้ประเมิน “พฤติกรรม” ได้แก่ สมรรถนะหลัก จำนวน 5 หัวข้อ กำหนดโดย มข. และสมรรถนะประจำกลุ่มงาน จำนวน 4 หัวข้อ กำหนดโดยมติที่ประชุมคณาจารย์เมื่อวันที่ 31 ต.ค. 2554 ซึ่งเลือกจากรายการที่ มข. ให้มา
- 3.2 ระดับผลการประเมินพฤติกรรม แบ่งเป็น 5 ระดับ หากผลประเมินเท่ากับหรือสูงกว่าระดับความคาดหวัง = ได้คะแนนเต็ม โดยสมรรถนะหลัก จะถูกกำหนดให้มีระดับความคาดหวังแตกต่างกันไปตามตำแหน่งวิชาการ (อาจารย์/ ผศ./ รศ./ ศ.) ส่วนสมรรถนะประจำกลุ่มงาน จะถูกกำหนดให้มีระดับความคาดหวังเท่ากันทุกตำแหน่งวิชาการ

(2) ผลการประเมินโดยรวม

ผลประเมินโดยรวม แบ่งเป็น 5 ระดับ ได้แก่

- คะแนน 90 - 100 ระดับ ดีเด่น
- คะแนน 80 - 89.99 ระดับ ดีมาก
- คะแนน 70 - 79.99 ระดับ ดี
- คะแนน 66 - 69.99 ระดับ พอใช้
- คะแนนต่ำกว่า 60 ระดับ ไม่ผ่านการประเมิน

.....